

GIUSTIZIA E LIBERTÀ

UN ANNO 6 MESI
ABONNAMENTO Francia e Colonie 25 fr. 12,50
Altri Paesi 50 fr. 25 fr.
ABONNAMENTO SOSTENITORE: 100 FRANCHI

(Justice et Liberté)

ESCE IL VENERDÌ

DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE
21, Rue Val-de-Grâce - PARIS (5°)
Telefono: ODÉON 98-47

PARIGI, 6 MARZO 1936 — Anno III — N. 10 — Un numero: 0,50

Il dramma della coscienza europea

QUANDO si farà la storia di questa crisi riuscirà difficile renderne l'atmosfera appassionata e tormentosa. E' un continuo susseguirsi di notizie ora in un senso ora in un altro, un incrociarsi e urtarsi di forze e di eventi, un oscillare perpetuo di situazioni e di sentimenti.

Il conflitto italo-abissino, iniziatosi come un banale affare coloniale, è andato prodigiosamente ingigantendosi. Non è solo urto di potenze e d'interessi. E' anche dramma, grande dramma umano che mette alle prese due mondi morali, due concezioni della vita, della società, della politica, della giustizia. Affare Dreyfus internazionale, lo hanno definito alcuni. Proprio così. Ci si classifica oggi intorno al conflitto italo-abissino, come sul finire del secolo ci si classificava intorno al caso Dreyfus. Il capitano Dreyfus non era particolarmente interessante né simpatico. Anzi riusciva generalmente antipatico. Ma questo non impedì che assurgesse a caso-simbolo.

L'Abissinia, come tale, interessa relativamente. Un anno fa, chi ricordava che esistesse un'Abissinia? Ma oggi è al centro del pensiero di milioni d'uomini. Non è più un paese: è un caso di coscienza. E' « lo Stato aggredito ». In difesa dello Stato aggredito si sono pronunciate nel mondo immense masse: tutti coloro che, usciti disperati e nauseati dal grande macello, vogliono sbarrare la strada alla guerra; tutti coloro che lottano contro le oppressioni di stato, di classe, di razza; tutti coloro che nel fascismo vedono il nemico mortale della civiltà e del progresso; e, a Ginevra, cinquantadue Stati.

Questa è la realtà che viviamo, o per lo meno uno dei suoi aspetti più impressionanti. Sarebbe un ben miope politico colui che ne prescindesse. Si può essere freddi politici, attenersi ad una interpretazione rigidamente marxista del processo storico, ma dal processo storico in corso nessuna forza logica è in grado di espellere questo patetico fatto morale: che non si saprebbe ormai tollerare la vittoria del forte sul debole, del soldato motorizzato di Mussolini sull'abissino scalzo di Haile Selassie, la spartizione dell'Abissinia, fosse anche l'Abissinia cento volte più incivile e arretrata di quello che è.

Ai tempi dell'Affare, Guesde dimostrò con lucidi argomenti che il proletariato francese doveva disinteressarsi del processo che metteva alle prese due gruppi borghesi a proposito di un ufficiale accusato di spionaggio. Ma Jaurès, per il quale il socialismo non doveva reputarsi estraneo a nessun grande problema umano, trionfò delle cerebrali riserve guesdiane e trascinò nella battaglia le masse popolari.

Ad ogni nuova sentenza di condanna di Dreyfus, i dreyfusardi, lungi dallo scoraggiarsi, raddoppiavano i loro sforzi. E alla fine vinsero. Così oggi, ad ogni notizia di vittoria fascista in Africa - e disgraziato fascismo quando tenta le sue vittorie di gonfiarle - si ribella l'opinione pubblica internazionale e aumenta la sua pressione. E alla fine vincerà, nonostante gli accorgimenti e i ripieghi dei politici ufficiali costretti da questa pressione morale incontinentemente a recitare una parte non solo più grande di loro, ma che a molti di loro ripugna.

Ci schiereremo noi dunque in difesa dell'Inghilterra imperialista e di una Lega di governi che montano la difesa dello status quo? Mai più. E' l'Inghilterra imperialista, è la Lega conservatrice, quella sotto la sfera di una opinione pubblica sempre più rigida e decisa, questa per una sua logica interna istituzionale e pressione di piccoli Stati, che sono costrette a schierarsi, con una

progressione inesorabile, in difesa dello « Stato aggredito » contro lo Stato aggressore.

L'Inghilterra imperialista la ritroviamo nel rapporto Maffey che giudicava favorevolmente la eventuale spartizione dell'Abissinia; la ritroviamo nel piano Laval-Hoare, nelle contorsioni di questi ultimi mesi, negli scandalosi inviti a Mussolini a partecipare al patto navale, nelle preoccupazioni per il post-fascismo, nella ripugnanza a rivolgersi al popolo italiano al di sopra della dittatura. Come ritroviamo la Lega dei governi nell'assenteismo dei mesi immediatamente precedenti al conflitto, nelle sottigliezze e aridità procedurali, nella tolleranza verso l'aggressore di cui si teme sopra ogni altra cosa la secessione, nel sabotaggio minuto di ogni azione energica e coerente.

Non ritroviamo invece l'Inghilterra imperiale nell'annuncio fatto a Ginevra dal signor Eden che il suo paese è pronto ad applicare la sanzione sul petrolio. Riesca la sanzione efficace o non efficace, quell'annuncio costituisce una giusta, necessaria risposta alla provocatrice comunicazione ufficiale fascista alla Lega della vittoria militare nel territorio dello Stato invaso.

Purtroppo la maggioranza degli italiani non è in grado di capire quel che sta avvenendo nel mondo, quel che avviene a Ginevra. La dittatura costringe gli italiani a vivere in una innocenza bestiale. Credono che tutto il mondo sia contro di loro per bassa invidia e rancore. Credono che l'umanità, loro eccettuati, si componga solo di iene e sciacalli. Credono tutto ciò che al dittatore piace dar loro ad intendere. Assordati dal frastuono propagandistico, non percepiscono più i rumori della vita vera. Se il frastuono per un istante cessasse e fosse possibile parlare e spiegare, tornerebbero ragionevoli, comprensivi ed umani come sempre furono.

C'è però in Italia un uomo che per certa sua capacità di fiuto ed antica esperienza di rivolte morali intuisce la gravità di questo schieramento della opinione mondiale. Ai suoi occhi l'Affare Dreyfus internazionale si presenta come un Affare Matteotti internazionale. Ma le circostanze, come i rapporti di forza, sono mutati. Non si chiude Ginevra come Montecitorio. E la flotta inglese non è un partito politico.

Il 2 marzo l'Inghilterra gli ha fatto sapere che non cede. Il 2 marzo la coalizione dei cinquantadue Stati si è riformata. Il 2 marzo si è capito che la parola ultima, in merito al conflitto, comunque volgano le sorti delle armi, resta alla Lega e all'Inghilterra.

L'appello Flandin ha valore di alibi per l'opinione francese e di strumento di pressione diplomatica per strappare agli inglesi garanzie sul Reno. Le posizioni - già lo diciamo - sono prese. L'Italia farà la guerra e la Lega farà la pace. Più si prolunga la guerra e peggiore sarà per il fascismo aggressore - e per il popolo italiano, se non trova la energia di disolidarizzarsi - la pace.

L'Italia deve a Mussolini una delle più tragiche situazioni diplomatiche e morali che la storia ricordi.

“FETIDA RUINA”

Io ti mando oggi il più recente saggio delle mie industrie vittoriose: una esatta copia di palissandro ornata con l'argento dei più eleganti motivi d'una decorazione velineana.

Non serve per le sigarette, e neppure per le penne d'acciaio; ma per i modelli delle cartucce più nuovi.

Ogni cartuccia italiana valga oggi un uomo ucciso.

Tutta quanta l'Etiopia deve inesorabilmente diventare un altipiano della cultura latina.

d'Annunzio a Mussolini

Il fascismo confessa già più di 7 miliardi spesi per la guerra

I giornali stranieri, « Temps » del 3 marzo compreso, hanno da Roma:

« Le spese straordinarie autorizzate per decreto dal 20 giugno ultimo in vista della campagna in A.O. si elevano a 6.170 milioni. Esse si ripartiscono nel seguente modo tra i vari ministeri:

Guerra, 2.730 milioni; Marina, 625 milioni; Aeronautica, 850 milioni; Colonie, 1.800 milioni; Interni, 104,6 milioni; Affari esteri, 350.000 lire.

Queste spese sono ripartite negli esercizi 35-36 e 36-37.

Dal febbraio 1935 (data della prima mobilitazione) al 30 aprile 1935 il fascismo aveva stanziato già un miliardo, il che porta gli stanziamenti totali (confessati) a ben 7.170 milioni. Se si tiene conto del fatto che la guerra si è iniziata solo in ottobre, si arriva alla conclusione, anche solo in base alle confessioni fasciste, di una spesa mensile agghiacciante di un miliardo. In realtà, è assai superiore.

L'entusiasmo incontenibile per la vittoria del Tembien ha fatto però dimenticare ai giornali fascisti la pubblicazione della nota delle spese. Nei limiti delle nostre possibilità provvediamo a colmare la lacuna.

menti totali (confessati) a ben 7.170 milioni. Se si tiene conto del fatto che la guerra si è iniziata solo in ottobre, si arriva alla conclusione, anche solo in base alle confessioni fasciste, di una spesa mensile agghiacciante di un miliardo. In realtà, è assai superiore.

L'entusiasmo incontenibile per la vittoria del Tembien ha fatto però dimenticare ai giornali fascisti la pubblicazione della nota delle spese. Nei limiti delle nostre possibilità provvediamo a colmare la lacuna.

Lire en quatrième page:

DEL SERVICE DE PRESSE

DOPO I SUCCESSI sul fronte Nord

In quest'ultima settimana Badoglio ha ottenuto un indiscutibile successo militare nel Tembien, dopo avere occupato senza resistenza Amba Alagi. Successo, tuttavia, che non è detto debba modificare sostanzialmente le previsioni sulla durata e sulle difficoltà della conquista dell'Abissinia. Il risultato acquisito è che in vista della stagione delle piogge l'armata del nord è riuscita a consolidare la conquista del Tigre, liberando Makallé da ogni minaccia ed eliminando ogni serio impedimento per lo sviluppo dei fianchi. Ma il Tigre rappresenta un 3-4 per cento del territorio abissino; e se il Tembien è aspro e ci vorranno settimane per occuparlo e mesi per costruirvi la rete stradale, il Semien, al di là del Takazzè, che lo fronteggia, è infinitamente più impervio e selvaggio, con montagne che superano i 4.000 metri.

La coincidenza della battaglia vittoriosa del Tembien con l'anniversario di Adua ha permesso a Mussolini di far salire a 90° la temperatura interna: esaltazione nelle file fasciste e in una parte del popolo, che ha finito per dare leggermente alla testa anche al maresciallo Badoglio, normalmente più cauto nella redazione dei suoi bollettini. Solo così si può spiegare che dopo aver dato per accerchiate e praticamente prigioniere le armate dei ras Cassa e Seym nel comunicato del 1° marzo (anniversario di Adua) abbia poi riconosciuto, nel comunicato del 3 marzo, che dette armate, battute fin che si vuole, sono riuscite a sottrarsi nella immensa maggioranza dei loro componenti alla stretta indubbiamente minacciosa dell'avversario.

Il comunicato del 3, facendo il bilancio della battaglia, parla di centinaia di chilometri di strade, di piste, di cannoni trasportati, di colonne di muli, di bottino, di migliaia di morti e feriti abissini (c'è anche la solita razione di mezzo migliaio di morti italiani!), ma non parla di prigionieri; pare che al massimo una retroguardia lasciata da ras Cassa a difendere Abbi Addi (località che due mesi fa tuttavia era già stata conquistata e poi fu perduta; ma nessuno ne parla) in Italia; possa restare in trappola. Possa, ma non è detto che lo sia. La cosa più difficile al mondo è accerchiare e fare effettivamente prigionieri un esercito abissino in zona montagnosa. Velocissimi, manovrieri, conoscitori perfetti del terreno, gli abissini scagliano di mano come l'acqua. Si può sfasciare la loro formazione; ma è difficile imprigionarli.

Lo sfasciamento delle formazioni abissine - che deve essere meno grave di quanto non pretendano i comunicati italiani, specie per quanto riguarda l'armata di ras Mulageta sottrattasi alla stretta presso l'Amba Aradam - non significa la fine della resistenza abissina. Se, come è probabile, il morale abissino non risulterà troppo duramente scosso, potrebbe significare il passaggio degli abissini da un periodo di guerra manovrata con grosse formazioni, in cui hanno manifestamente la peggio data l'immensa superiorità dell'armamento italiano a una guerriglia sistematica sulle linee di comunicazione italiane, particolarmente pericolosa nel periodo delle grandi piogge.

Alcuni giorni or sono Addis Abeba ha annunciato due successi d'infiltrazione di ras Imru dietro le linee italiane Aksum-Adua, e del degiazmatch Ayelu addirittura al di là del Setit in Eritrea, con quasi 700 italiani uccisi di sorpresa. Si parlava, tra l'altro, di 422 soldati disarmati sorpresi e trucidati - insieme al loro colonnello - mentre ascoltavano

la messa; di depositi incendiati e di 30 tanks poste fuori uso. E' probabile che queste cifre siano esagerate. Ma che qualche cosa del genere sia avvenuto dietro le linee italiane è confermato indirettamente da un recente annuncio dato sul « Corriere della Sera », della morte contemporanea, avvenuta in A.O., di un ingegnere e di una moglie mentre compivano il loro dovere verso la patria. Il nostro corrispondente milanese che ci segnala il fatto si dimentica d'indicare i nomi, e al momento di andare in macchina non abbiamo il tempo di fare le ricerche necessarie; ma egli aggiunge che la notizia ha fatto una certa impressione a Milano, data la formula sbilanciata usata. « Tutti - così egli ci scrive - sono stati indotti a fare supposizioni varie, finché la voce più accreditata parla di un massacro avvenuto per infiltrazioni abissine più indietro di Aksum, di sorpresa ».

Non è il caso di sopravvalutare azioni di questo tipo. Ma è certo che se gli abissini si danno alla guerriglia lungo lo schieramento sempre più esteso del fronte italiano nel Nord, il logorio potrebbe essere tale da mettere il corpo di spedizione in situazione difficile o almeno da immobilizzarlo.

Concludendo realisticamente: ci sembra che, fatti pure tutti i riconoscimenti degli importanti successi sul fronte Nord, le prospettive restino, nelle loro linee fondamentali, invariate. Le difficoltà aumentano in ragione geometrica ad ogni avanzata. Sono occorsi cinque mesi per avanzare di 120 chilometri e conquistare un 4-5 per cento di territorio abissino. Addis Abeba dista ancora 600 chilometri in linea d'aria. Prima di arrivare ad Addis Abeba si troveranno ancora venti Ambe Aradam e dieci Tembien. La guerra è lunga. La guerra è dura. La guerra è terribilmente costosa. Questi sono i mesi facili, i mesi brillanti, in cui si ottengono successi, il paese è in grado di sovvenire largamente ai bisogni dell'armata, le sanzioni si fanno poco sentire.

Il giudizio sulla guerra abissina non può essere dato in base alla vittoria nel Tembien. Bisogna vedere il problema nel suo insieme, in tutti i suoi aspetti militari, economici, diplomatici. Ora nel suo insieme la situazione dell'Italia fascista in guerra con l'Abissinia, al quinto mese di guerra, è grave. Se, come è probabile, gli abissini non mollano e Ginevra resta ferma sulle sue posizioni, la situazione da grave diventerà presto gravissima. La sanzione sul petrolio significa la resa a sei-sette mesi data. E anche senza questa sanzione è certo che di qui a qualche mese le difficoltà economiche interne si faranno asprissime. Allora tutti quelli che oggi esultano per le strepitose vittorie di 300.000 uomini super-armati che avanzano lentissimamente contro piccoli eserciti debolmente armati, si accorgeranno che cosa abbia significato per l'Italia la follia mussoliniana.

Se poi la sanzione sul petrolio dovesse essere applicata rapidamente, si può scontare in Italia un grande collasso, perché tutti diranno: a che servono queste vittorie, quando abbiamo tre quarti del mondo contro?

E la responsabilità del dittatore che ha condotto l'Italia a una Caporetto diplomatica e morale appariranno schiacciati anche, e forse soprattutto, alle stesse truppe africane. Ma non anticipiamo gli avvenimenti. Teniamo duro senza lasciarc impressionare dalla subitacura nazionalista imperiale. Il risveglio dalla sbornia è sempre melanconico.

“Socialismo fascista”

Il Consiglio dei ministri del 3 marzo ha varato una serie di provvedimenti per la così detta difesa del risparmio che faranno andare in soluchero gli ultimi propagandisti del « socialismo fascista ». La Banca d'Italia diventa (e che cosa era sinora?) un ente di diritto pubblico. Le azioni, che debbono essere nominative, potranno essere possedute soltanto da casse di risparmio, istituti di credito e banche di diritto pubblico ecc. Nel Consiglio superiore della banca vi sarà una rappresentanza della Corporazione del credito, i cui membri, come è noto, sono eletti a suffragio universale, diretto e segreto... dal partito fascista e dai banchieri italiani.

Istituti di diritto pubblico del tipo del Banco di Napoli, di Sicilia, Banca del Lavoro, Monte dei Paschi - ma con funzioni di credito commerciale a breve scadenza - diventeranno anche le tre grandi banche private - la Commerciale, il Credito, il Banco di Roma, il cui capitale sarà in azioni nominative.

Quest'ultimo provvedimento è quello che più impressionerà i « socialisti fascisti » che vi vedranno il segno dell'avvenuta nazionalizzazione del credito in Italia e della « svolta a sinistra » del fascismo.

Non abbiamo il tempo di commentare adeguatamente questi provvedimenti. Ci limiteremo a rilevare che essi sono il coronamento giuridico di uno stato di fatto esistente dal 1931. Nel 1931 la Banca Commerciale Italiana, sull'orlo del fallimento, fu salvata dallo Stato fascista coi denari dei contribuenti. Il suo portafoglio industriale, e poi le sue azioni, passarono allo Stato, attraverso l'I. R. I. e la Sofindit; lo stesso avvenne per il Credito e il Banco di Roma. L'anno scorso le azioni delle tre banche non vennero neppure più quotate in borsa.

Con queste misure lo Stato fascista apparentemente perfeziona il suo sistema di controllo sul credito e sul risparmio per pompare ai fini della guerra le ultime risorse disponibili del paese; in realtà deve assumere direttamente, o quasi, sotto mistici veli corporativi, la gestione del sistema bancario italiano crollato per effetto della sua disastrosa politica economica e finanziaria.

La legge bancaria si può paragonare a un mirabile piano di amministrazione di aziende in fallimento. Si statalizzano le centrali del risparmio e del capitale dopo che si sono succhiati tutti i risparmi e tutti i capitali.

Socializzazione dei fallimenti, socializzazione delle perdite, socialismo di guerra e di stato, socialismo fascista. Una rovina presentata nel più impeccabile stile.

Tuttavia questa legge solleva per tutti un problema: quello della concezione del socialismo. I socialisti statali e dittatoriali si trovano a mal partito di fronte ad essa; ancora peggio si troveranno quando verrà lanciato, probabilmente in occasione dell'Assemblea Corporativa di fine marzo, il piano corporativo della produzione che preannuncia il Lavoro Fascista.

Il fascismo in guerra cerca di varare un ersatz di comunismo, un ersatz di piano quinquennale. Non basta dire che il vero comunismo è altro; che il vero piano quinquennale è altro. Al socialismo fascista, al socialismo della rovina e della dittatura, bisogna contrapporre un socialismo umano che abbia a suo centro non lo Stato ma l'uomo, non la dittatura ma la libertà, non un meccanismo di guerra e di oppressione, ma di pace e di effettiva emancipazione degli uomini.

Altimenti non si scalfisce il fascismo. Lo si accompagna alla tomba.

Un'ambulanza inglese bombardata

I « civilizzatori » continuano a bombardare ospedali e ambulanze. Dopo l'ambulanza svedese, è ora la volta di un'ambulanza britannica.

Un telegramma « Reuter » da Dessì, in data 4 marzo, segnala infatti: « Un apparecchio italiano ha bombardato questa mattina una ambulanza inglese, in prossimità di Quorom ».

L'apparecchio, dopo aver sorvolato più volte il campo, ha gettato una quarantina di bombe.

Tre feriti, che si trovavano in cura nell'ambulanza, sono stati uccisi; altri quattro hanno dovuto soccombere, più tardi, alle loro ferite ».

Un altro telegramma precisa che l'ambulanza era indicata dalla Croce Rossa, le cui braccia avevano 13 metri di lunghezza. Questo telegramma aggiunge:

« I croci inglesi di Adis Abeba manifestano la loro indignazione e mettono in rilievo che la legazione britannica aveva recentemente segnalato a Roma la posizione dell'ambulanza ».

Arriva la civiltà

Genti dell'Ado, Abo, del Medebai Tabor, del Seize ecc.!

Gli eserciti del potente tra i potenti, il re d'Italia, hanno sconfitto il negus neghesti...

Non illudetevi di poter resistere!

Gli italiani arrivano con la loro civiltà per farvi vivere meglio, per render più ricchi i vostri campi, per curarvi se siete ammalati, ma portano anche la forza inesorabile delle loro armi.

Se li accoglierete come amici essi rispetteranno le vostre case, le vostre chiese, le vostre donne, non disturberanno i vostri lavori, lasceranno pascolare le vostre mandrie.

Ma se vi opporrete essi resteranno implacabili come la folgore che li accompagna.

Da un proclama lanciato sul fronte nord dal generale Babbinì

Dunque se gli abissini si permetteranno di non accogliere come amici gli invasori del loro paese, i civilissimi italiani fascizzati non solo faranno la guerra ma non rispetteranno né le case né le chiese né le donne!

Dopo di che la diplomazia fascista può protestare a Ginevra contro l'uso di pallottole dum-dum.

Sommersibili per la Germania

Preparativi militari verso la frontiera jugoslava

Genova, marzo

Mi si segnala che l'Ansaldo di Genova starebbe fabbricando dei sommergibili per conto della Germania. E' anche diffusa la voce che, in questo momento, il governo fascista starebbe facendo preparativi militari verso la Jugoslavia.

La notizia di questi preparativi militari dell'essere messa in relazione con le manovre diplomatiche di Mussolini contro la Piccola Inghilterra, e con il rinnovo del patto italo-albanese, rinvia per effetto del quale l'Italia fascista s'impegna a versare 40 milioni di lire-oro al castello di Zug, nonostante la catastrofica situazione finanziaria del nostro paese (allegro, Pantalone!), mentre l'Albania diventa una testa di ponte per un eventuale attacco italiano contro la Jugoslavia.

Fiscalismo frenetico

Milano, marzo

Un altro sintomo delle preoccupazioni governative attuali si può trovare nell'accanita revisione fiscale, per cui vengono contestate dichiarazioni di tasse di anni ormai decorsi, alla caccia affannosa di ogni possibile introito. E non è escluso che - sotto l'apparente scusa di economizzare carta - il provvedimento di mettere in vendita mezzi fogli di carta bollata abbia anche lo scopo di obbligare talvolta a raddoppiare le spese giudiziarie, se si sia indotti ad adoperare due fogli semplici invece del foglio doppio ch'era prima l'unico tipo, sempre sottomano.

Si prepara un nuovo « complotto »?

Milano, marzo

A Milano è stata recentemente molto rinforzata la polizia. Alcuni ritengono che vi sia intenzione di montare un nuovo complotto, coi soliti metodi fascisti: cioè con agenti provocatori, perquisizioni notturne, arresti confusionari di persone che magari non abbiano avuto fra loro alcuna relazione e contro le quali non vi sia neppure una fondata accusa.

L'Europa letteraria

IL ROMANZO ITALIANO E LA GUERRA

Voler parlare del romanzo italiano vuol dire mettere di proposito la mano in un vespaio. Guai a dirne male, guai a dirne bene. Comunque vadano le cose, chi s'è azzardato a toccare la questione riceverà botte da destra e da sinistra. Malgrado ciò si può affermare che da vent'anni a questa parte il problema del romanzo italiano non cessa d'essere d'attualità. Critici ed autori ci ritornano su periodicamente, incrociano le armi, oscillano tra la discussione astratta e il caso personale e finiscono senza aver ottenuto alcun risultato. Ciò che in generale guasta ogni discussione su questo argomento è l'intenzione più o meno scoperta dell'oratio pro domo, presente in pressoché tutti i partecipanti al torneo.

I negatori feroci del romanzo italiano, quelli cioè che non ammettono la possibilità di un romanzo in Italia esprimendo contemporaneamente un sovrano disprezzo per questo genere letterario, sono quasi sempre coloro che malgrado tutti gli sforzi, le buone intenzioni e gli anticipi degli editori non sono mai riusciti e non riusciranno mai a scrivere un romanzo degno di attenzione. Negli anni del dopo-guerra, quando imperversava il frammento e la prosa lirica, essi erano numerosissimi. E non tutti erano degli impotenti letterari come il «vate» Vincenzo Cardarelli, di cui tanto si è discusso sulle riviste e sulle gazzette per lodarne il periodo e la punteggiatura. Il più serio e il più noto fra costoro era Giovanni Papini, grande speranza e promessa dell'ante-guerra, finito oggi professore all'università di Bologna. L'articolo scritto alcuni anni fa da Papini per il primo numero della rivista «Pegaso» fece molto chiasso. Era infatti un articolo brillante, ma, data l'intenzione dell'autore di dichiarare il romanzo un genere inferiore per poter così mettere in salvo la propria personalità «superiore», troppo evidentemente negata al romanzo, non poteva convincere.

Non meno personalmente interessati erano gli avversari, difensori della tradizione del romanzo italiano. Essi o avevano, come Ugo Ojetti, qualche romanzo giovanile da rivendicare o volevano, come Piero Gadda e Mario Puccini, valorizzare anticamente le loro opere di prossima pubblicazione. E' naturale che in queste condizioni fosse assolutamente impossibile chiarire le idee. Papini e compagni dimenticavano che le grandi letterature europee - Francia, Russia, Inghilterra e Austro-Germania - fanno da cent'anni in qua del romanzo il loro punto di appoggio e la loro gloria; essi dimenticavano che dopo scrittori quali Balzac, Stendhal, Dostoevsky, Tolstoj, Meredith - e mettiamo gli i primi nomi che ci vengono sotto la penna, che potremmo allungare la lista a volontà - è ridicolo e stolto parlare del romanzo come di un genere inferiore. Mentre Ojetti e compagni facevano finta di non accorgersi che Manzoni, Verga, Fogazzaro, De Marchi, d'Annunzio, Svevo, Tozzi e Borgese - e, se vogliamo, Panzini e Pirandello - sono alquanto insufficienti quando si tratta di mettere il romanzo italiano accanto a quello di uno dei somminati paesi.

Qui non si tratta più di gusto o di opinione personale, ma di realtà acquisita e provata. Un caso, ed è il più caratteristico, valga per tutti: Manzoni. Egli è senza dubbio il maggiore romanziere italiano, ma se ci rivolgiamo a degli stranieri competenti in materia non ne troveremo uno disposto a mettere Manzoni accanto ai grandi romanzi francesi, russi o inglesi: il suo posto nelle lettere europee del secolo scorso è ben più modesto. Asserire questa semplice verità è in Italia quasi un delitto di lesa patria. Poiché si rendono conto quanto ciò sia assurdo. Infatti, che penseremmo di russi o inglesi che volessero mettere i loro maggiori pittori accanto a Michelangelo od a Tiziano? Che diremmo di francesi che volessero accostare a Dante uno dei loro poeti medioevali?

Ma pur ammettendo che in questo campo l'Italia non possa considerarsi eguale agli altri grandi paesi europei, si deve riconoscere che non tutta la prosa narrativa italiana deve essere senz'altro buttata via. I nomi che abbiamo fatto bastano per provarlo. Senza essere in prima fila abbiamo pure diritto al nostro posto: non sarà il massimo, ma neanche il minimo. E non è inutile osservare poi a questo proposito che la mancanza di romanzi di primo ordine non viene nel momento attuale - meglio: da trent'anni a questa parte - compensata dalla presenza di poeti, biografi, storici o critici d'importanza europea. Dopo Benedetto Croce e dopo d'Annunzio, nessuno dei nostri ha più esercitato un'influenza al di là delle Alpi. Pirandello? Una meteora. Non vogliamo negare completamente il suo valore e la sua importanza, sarebbe assurdo; ma la sua fama e il posto assegnatogli un momento dalla critica drammatica appaiono già oggi molto, ma molto, esagerati.

Riconosciuto dunque il valore individuale di qualche singolo autore come Svevo, Tozzi o Borgese - non vogliamo per ora parlare del giovane - dobbiamo pur concludere che nell'insieme un romanzo italiano,

vale a dire un certo numero di scrittori di primo e di secondo ordine che formano, malgrado le differenze individuali, un insieme omogeneo caratteristico per il paese cui appartengono - non esiste. Con altre parole: se nel romanzo inglese, russo o tedesco possiamo trovare un'eco e un'immagine dell'Inghilterra, della Russia e della Germania, non è possibile invece ritrovare l'Italia nei romanzi italiani. Ciò sorprende maggiormente quando si pensa che pochi paesi presentano per la ricchezza del materiale storico e per la diversità degli aspetti della vita contemporanea le possibilità che offre l'Italia.

Rimandiamo a un'altra occasione la questione del romanzo storico. Ci limitiamo oggi a rilevare come quasi tutti i romanzi italiani appartengono ad un clima astratto che poco o nulla ha in comune con la realtà della vita italiana. In nessun romanzo - fatta eccezione di «Rubè» di Borgese e «Oggi, domani e mai» di Bacchelli - troviamo un'eco dei molteplici avvenimenti che dal principio del secolo hanno sconvolto l'Italia. Intendiamoci: non è che si domandino o si desiderino dei romanzi documentari su questo o quell'avvenimento; si vorrebbe soltanto che in un modo o nell'altro si potesse ritrovare, pur completamente trasformato attraverso il prisma dell'arte, un riflesso dei conflitti morali, sociali e politici che hanno interessato ed appassionato il paese.

Spesso romanzi e racconti, specialmente quelli che appartengono alla così detta tradizione regionalista ed intenzionalmente si rifanno a Verga, riflettono il colore o i costumi di una contrada, magari di una provincia. Ma essi rimangono sempre limitati a codesta regione, limitati ad un piccolo mondo provinciale ed estemporaneo senza arrivare mai ad essere rappresentativi per il clima italiano. Questo fenomeno - l'abbandono di romanzi paesani e la mancanza di qualsiasi altro tipo di romanzo, è stato spiegato da alcuni critici in un modo tanto semplice quanto assurdo. «Il romanzo della società italiana non esiste, perché non esiste una società, o, se si preferisce, una borghesia italiana. L'Italia, il carattere italiano, è tutto nelle campagne, nei costumi regionali. I nostri scrittori non possono quindi trovare altrove la loro ispirazione».

Ciò è evidentemente falso; basta pensare ai molti autori stranieri, inglesi, olandesi, tedeschi, e non fra i minori, che trovarono in Italia e in aspetti della vita e della società italiana materia ed ispirazione per i loro romanzi. Recentemente poi abbiamo visto in alcuni autori - Bacchelli, Palazzeschi, Cicognani, Grego, e specialmente Moravia - se non altro l'intenzione di reagire a codesto stato di cose. L'importanza di Moravia lo diceмо già tempo fa parlando del suo ultimo romanzo, è dovuta in parte proprio al fatto che i suoi protagonisti sono rappresentativi per una mentalità largamente diffusa.

Quanta confusione ci sia in questo campo però ancora in Italia ci ha dimostrato un recente articolo pubblicato su «Il Lavoro» da Arrigo Cajumi.

Cajumi, dopo aver distinto una destra e una sinistra nella compagnia dei giovani autori italiani, parlando della sinistra fa senza distinzione i nomi di Moravia, Segre e Grego, per dare poi la preferenza a Grego, derivando Moravia, secondo lui, da «Giovanni Episcopo» di d'Annunzio e dal racconto di Pirandello. Vale la pena di rilevare questo cumulo di asserzioni arbitrarie ed erronee perché esse sono rappresentative per la confusione e la faciloneria delle lettere italiane di oggi. Anzitutto il nome di Segre nulla ha a che fare con la letteratura; poi l'assenza dei nomi di Soldati, Loria, Gambini e magari Terra, molto più caratteristici per la tendenza indicata da Cajumi. Ed infine l'incomprensione di fronte a Moravia, sotto ogni punto di vista superiore a Grego e completamente immune da qualsiasi contatto o rapporto con Pirandello e d'Annunzio.

«La corrente di sinistra - dice inoltre Cajumi - muove invece dal desiderio di trapiantare fra noi le novità europee». No, caro Cajumi: l'errore fondamentale è proprio qui. I giovani di tendenze letterarie avanzate, parlano ora dei migliori, non vogliono «trapiantare» proprio nulla. Essi vorrebbero creare qualcosa di nuovo, vorrebbero magari portare l'Italia, in questo campo, al livello delle altre nazioni europee, vorrebbero certamente rompere il circolo chiuso delle vecchie consuetudini accademiche, vorrebbero spalancare le finestre per far entrare un po' d'aria fresca in una stanza dove tutti ormai cadono assfiati. E in questo, crediamo, Cajumi si troverebbe dalla loro. Ma «trapiantare» è ben altra cosa: «trapiantare» è la parola terribile con la quale un vuoto e falso nazionalismo ha tentato in tutti i campi della cultura di arrestare ogni progresso in Italia. «Trapiantare» è un'accusa, è anzi l'accusa specifica rivolta da letterati retrogradi contro tutti i giovani scrittori che da trent'anni in qua abbiamo voluto rompere con l'accademia, con la letteratura semi-ufficiale.

Sarebbe ora di finirli con questa

accusa, sarebbe ora di accorgersi che se il romanzo italiano poco vale in Italia e nulla significa all'estero, ciò è dovuto proprio al fatto che esso nulla ha a che fare con l'esistenza quotidiana, con la vita morale, sociale e spirituale della nazione. In Italia si legge poco, è vero, ma è necessario rendersi conto che quel «poco» sono delle traduzioni e dei libri stranieri, e non possono essere che questi fintanto che i libri italiani vengono scritti da letterati troppo raffinati e troppo intellettuali per rendersi conto delle esigenze materiali e morali degli ambienti in cui vivono.

P. S. - D.V., avendo letto quello che scriviamo a proposito di Faulkner e di Dos Passos, ha avuto la cortesia di farci conoscere le ragioni del suo dissenso in quel che riguarda la valutazione di quest'ultimo scrittore. Apprezziamo il gesto di D.V., ma a ragion veduta non possiamo condividere la sua grande ammirazione per Dos Passos. Vogliamo solo chiarire tre punti: 1) Non abbiamo mai affermato che Dos Passos venga considerato un grande scrittore soltanto perché è comunista, si' invece che la sua adesione al comunismo ha contribuito moltissimo alla sua fama eccelsiva nella Germania pre-hitleriana e nella Russia sovietica; 2) Se D.V. conoscesse Gorki, saprebbe quanto sia inesatto affermare che Gorki sia divenuto celebre grazie alla propaganda ufficiale comunista. Riguardo alla fama, Gorki ha raggiunto il suo zenit verso il 1904-1905; riguardo al valore letterario intrinseco Gorki - che per noi è certo superiore come artista a Dos Passos -

è stato, se mai, rovinato dal «marxismo». Rovinato, in quanto egli, il romantico narratore dei «bassi fondi», l'amico dei «vagabondi», autore di alcuni volumi di novelle e di uno o due romanzi degni di ammirazione, si è messo poi a scrivere dei vasti romanzi sociali a tesi di una irritante mediocrità. Gorki potrebbe valere come l'esempio classico dell'autore di sicuro ma limitatamente ingegnoso che una eccessiva celebrità ha rovinato inducendolo a strafare ed a voler essere «grandissimo»; 3) Abbiamo citato «Mantahan Transfer» e «The 42nd Parallel» perché sono le due maggiori opere di Dos Passos. «Three Soldiers», menzionato da D.V., è anteriore a questi due, né ci pare sia migliore. Con tutto ciò, non abbiamo mai negato né vogliamo negare un certo ingegno a Dos Passos; egli resta però, per noi, inferiore a Faulkner, per ora tanto meno noto di lui.

A proposito di «Le ambizioni sbagliate» di Alberto Moravia, teniamo poi a dichiarare ad alcuni amici di essere d'accordo nel giudicare il migliore dei giovani narratori italiani, l'unico, per ora, degno d'esser letto e discusso anche all'estero. Ma, pur riconoscendo così il posto preponderante che «Le ambizioni sbagliate» prende nel quadro della nostra letteratura, abbiamo voluto indicare con le nostre riserve il limite d'imporsi per ora a Moravia, ed anche la certezza che dal suo ingegno ci si possa e ci si debba aspettare molto più di quello che gli ha dato nel suo ultimo romanzo: un'opera più completa, più profonda, più umana.

GIORGIO LOVATI

FRA I DUE MONDI

Compromesso

o nuove sanzioni

Fin dalla prima giornata la riunione internazionale di Ginevra ha prodotto notevoli effetti. Eden ha comunicato a Flandin le decisioni del governo britannico: proporre, sostenere ed applicare l'embargo sul petrolio, se le nazioni associate, produttrici di raffinazione o trasportatrici, sono d'accordo; qualunque sia l'atteggiamento degli Stati Uniti; appoggiare ogni altra proposta di aggravamento di sanzioni contro l'aggressore.

Parè che Flandin sia rimasto sorpreso dalla ferma decisione britannica, ed abbia chiesto, prima di seguire Eden su questo cammino, di poter proporre un ultimo tentativo di conciliazione tra i belligeranti, compatibile col Covenant della S. d. N.

Baldwin, interpellato per telefono, ha accettato il passo del governo francese a condizione che, se il tentativo di conciliazione fallisse, si proceda all'embargo e alle sanzioni rafforzate.

Il Comitato del 13 (che in pratica è il Consiglio della Lega) ha domandato a Roma e ad Addis Abeba un'apertura immediata di negoziati per la cessazione delle ostilità sulla base di un compromesso che, anche se allargato, non può non uscire dal fianco del progetto tracciato dal Comitato del 5 lo scorso settembre.

Dopo i tentennamenti recenti del gabinetto inglese, le comunicazioni di Eden sono rivelatrici: l'Inghilterra, anziché piegare sotto l'impressione dei recenti successi militari nel Tigri, si irrigidisce. La maggior parte degli altri stati rappresentati a Ginevra prende lo stesso atteggiamento.

La Francia, che dovrebbe sopportare il più gran peso delle eventuali complicazioni europee, cerca di trovare una via di aggiustamento all'ultima ora, contando anche sull'estremo bisogno di pace che assilla l'Italia, al di là delle concioni di Mussolini, del brillante sforzo compiuto, delle dimostrazioni pubbliche, ecc. ecc.

Un rappresentante del duce presso la S. d. N. ha ripetuto a Flandin quello che gli stessi aveva già detto a Roma al conte di Chambrun: se si rafforzeranno le sanzioni, l'Italia uscirà dalla Lega, annullerà gli accordi militari relativi al patto di Locarno, rifiuterà definitivamente di firmare il trattato navale di Londra, si stringerà alla Germania. In questo momento queste minacce, tante volte ripetute, fanno assai minor effetto di quanto Roma non pensi: in fondo, tutte quelle eventualità sono previste, e dal più accettato da un pezzo. A Ginevra molti ereditano sapere che l'Intesa italo-germanica - con una tregua di qualche anno per l'Austria - è già un fatto compiuto: si tratterebbe di un connubio di convenienza come quello germano-polacco.

Il punto essenziale è ora la decisione di Roma di fronte alla «démarche» della S. d. N. patrocinata da Flandin. Se Mussolini accetta la sua, nonostante ogni vittoria e le colossali spese e perdite (sopportate, che concessioni molto inferiori a quelle ultime del compromesso Laval-Hoare, con infinite restrizioni ed incampi).

La posizione presa da Eden dimostra che l'Inghilterra non cederà facilmente, sui punti cardinali, nelle trattative.

Se Mussolini, anche per la pressione di una parte del paese da lui scatenato all'entusiasmo, rifiuta, le sanzioni e le complicazioni susseguenti faranno il loro corso.

Il duce immagina di poter portare la guerra in Europa? Un tale disegno, se messo in opera, rischia di condurre non solo alla caduta del fascismo, ma alla rovina totale dell'Italia.

Perché una guerra perduta in Europa, per un paese che non abbia le

risorse materiali germaniche o francesi, significa vassallaggio e regime di controllo per un secolo.

Mussolini ha proclamato a più riprese che non vuole interventi della S. d. N. nella controversia tra Italia ed Etiopia. Ne ha già subito parecchi - ne subirà uno di più.

Ha proclamato di non poter trattare sotto la pressione delle sanzioni. Si trova ora nella situazione di dover decidere, in un momento capitale, non solo sotto la pressione delle sanzioni ma sotto la minaccia di un aggravamento di esse, se non inizierà i negoziati e sospenderà le ostilità.

L'appello di Ginevra ha tanto il valore di un ultimatum, che l'Inghilterra voleva si chiedesse ai belligeranti - in pratica, a Mussolini - di rispondere in 72 ore. La Francia ha ottenuto si concedesse loro una settimana di tempo per riflettere. Il Negus ha già risposto accettando senza riserve. Il Comitato del 13 si riunirà il 10 marzo per prendere conoscenza delle risposte e deliberare in conseguenza.

Intanto il Comitato del 18 - su richiesta britannica - continua i suoi lavori per l'applicazione delle sanzioni rafforzate e, in primo luogo, dell'embargo sul petrolio.

E' chiaro o no che Mussolini è costretto a decidersi sotto la più dura e manifesta pressione? O prendere la via di un compromesso nel quadro della S. d. N. o subire le sanzioni nuove che si stanno perfezionando. L'estrema difficoltà morale e politica della sua posizione è evidente.

Dopo le vittorie militari di Badoglio, Mussolini rischia di perdere ancora una volta la battaglia diplomatica, tanto questa battaglia è stata da lui male impostata e male svolta. Intanto l'Italia paga.

Manovre

prima di Ginevra

In vista degli avvenimenti ginevrini qui sopra riassunti, il duce (sulle peste di Badoglio, ma non con eguale fortuna) ha sferrato tre attacchi contemporanei: 1) riavvicinamento alla Germania (rivelato anche negli ordini alla stampa che «G. e L.» ha pubblicati nello scorso numero) per impressionare l'Inghilterra e soprattutto la Francia; 2) rifiuto di firmare il patto a quattro navale; 3) sondaggi a Londra e a Parigi per un compromesso relativamente favorevole.

Tutte e tre le azioni manovrate avevano lo scopo immediato di evitare un aggravamento delle sanzioni a Ginevra ed hanno ottenuto, almeno da parte britannica, l'effetto opposto. Infatti, attacchi combinati di questa natura sul piano europeo, ove non mancano gli strateghi, comportano inconvenienti e pericoli. Il riavvicinamento al Reich, con l'immediato abbandono di Locarno, può impensierire la Francia, ma può anche suggerire una meno valutata ostilità nei riguardi del duce, tutt'altro che in forma ed in auge, nonostante i successi africani del regio esercito.

Il rifiuto di firmare il compromesso navale è in accordo logico con la situazione. Infatti, che stava a fare a Londra l'Italia - in rottura di un patto - a fabbricarne un altro insieme a due dei suoi maggiori accusatori e sanzionatori? Dall'assurdità di queste confusioni e promiscuità nascono le manovre di Mussolini e talvolta, come in questo caso, corrispondono ad una giusta impostazione del problema. Senonché, non essendo l'Italia elemento dominante nel patto navale, l'Inghilterra, gli Stati Uniti e la Francia possono senza danno farne a meno. Ma Roma - anche per questo - non ha ottenuto un più favorevole atteggiamento britannico, né a Ginevra nel Comitato delle sanzioni, né rispetto al ventilato com-

Perché si moltiplicano gli invii di carabinieri nell'Africa Orientale?

Alla fine di febbraio sono partiti da Napoli grossi contingenti di carabinieri. Il «Paris-Midi» ha riferito la partenza di un reparto di ben 1.500 carabinieri. I giornali fascisti non hanno fiutato.

Perché? Perché un ordine del ministero della Propaganda e Stampa in data 25 febbraio recava:

Non fare cenno delle partenze di carabinieri per l'A. O.

Altro che sostituire le camice nere nei combattimenti all'arma bianca, come affermava il «Paris-Midi»! Si mandano carabinieri in A. O. per sorvegliare coi fucili e le mitragliatrici i soldati in linea, proprio come durante la grande guerra. La partenza dei carabinieri, e più ancora l'ordine dell'Ufficio stampa, sono sintomatici. Dimostrano che il morale delle truppe combattenti è basso e che vi sono stati episodi di ribellione.

I superpatrioti che si estasiavano a leggere le liriche descrittive di scontri all'arma bianca immaginano lontanamente la scena? E le madri e i padri sciagurati che offrono figli in olocausto, hanno mai contemplato il quadro di giovani armati che si affrontano selvaggiamente, gli occhi sbarrati, il coltello alla mano, come bestie feroci e nemiche?

Ah, la bella guerra.

Documenti sulla pace di Brest-Litowsk

«L'Œuvre» ha pubblicato (1 marzo) sui primi giorni, e si potrebbe dire le prime ore, della rivoluzione bolscevica una serie di documenti che per il loro interesse storico e umano debbono essere conosciuti.

Consistono in larghi estratti dai rapporti che l'ambasciatore francese in Russia, Noulens, e il capo della missione militare francese, generale Niessel, mandarono al loro governo nel dicembre del 1917 e nei primi mesi del 1918.

E, prima di tutto, ecco le frasi che ci permettono di vedere i capi della rivoluzione fuori dalle leggende ortodosse o anti-ortodosse. Il 19 novembre, l'ambasciatore riceve Trotzki. «Gli ho rimproverato, con parole amare, di aver fatto mancare la Russia alla parola data (con le trattative cominciate col tedesco per ottenere la pace separata), e di aver così abbandonato la Francia dopo tante prove comuni. Ha protestato dicendomi che si sentiva amico della Francia, e che considerava il nostro popolo al di sopra di tutti gli altri. All'idea dei nostri sacrifici, le lacrime gli scesero sugli occhi. Mi ha detto: «Guardi, sono commosso, però della Francia».

Naturalmente i documenti sono specialmente utili per conoscere le relazioni del vecchio mondo (proprio quello degli ambasciatori e dei generali) davanti al nuovo, all'inspiegato che stava nascendo. Lenin è definito dal generale Niessel «il teorico della banda». Trotzki, «un pazzo». «I rivoluzionari non sono certo degli agenti tedeschi pagati per tradire la loro patria, ma questo anche perché non hanno nessuna nozione di patria». E proprio lo stesso tipo d'incomprensione dell'esplosore bianco che arriva in una tribù di selvaggi che agiscono, si agitano, ma senza che si riesca a capire le leggi intime che li fanno muovere così.

L'ambasciatore, invece, si avvicina a una relativa comprensione. «Qual'è oggi - si chiede - l'unica possibilità di una prosecuzione della guerra della Russia contro l'impero centrale? Così posto il problema, la soluzione logica portava a un tentativo necessario, anche se pericoloso, di puntare sulla passione rivoluzionaria». «Il tradimento della Rada (ucraina), che tentava una pace separata con l'Austria», la insufficienza materiale e morale dimostrata dai socialisti rivoluzionari d'altra parte, obbligano gli Alleati - si legge nel suo rapporto - a concentrare tutte le loro speranze sulla guerra rivoluzionaria bolscevica, che sola è capace di ritardare la pace separata.

Una simile politica avrebbe richiesto un tentativo di ricostruire un esercito (anche se «rosso») in collaborazione con tecnici francesi, come pure un tentativo di sfruttare le divergenze esistenti in seno al partito bolscevico appunto nella questione della pace e della guerra.

I documenti riprodotti non hanno minor interesse nel dimostrare come a poco a poco il punto di vista di cui il generale Niessel era tipico rappresentante prese il sopravvento.

Il governo francese, lontano, non si rese conto dell'importanza politica del ragionamento dell'ambasciatore Noulens, e d'accordo con gli altri governi dell'Intesa, scivolò verso una politica d'intervento anti-bolscevico. Tutti i tentativi di avvicinamento dei primi giorni apparvero presto come le e di ragnatele tessute sul fosso profondo che separava la rivoluzione russa dai governi occidentali. Le intinte jeggi della rivoluzione rimasero comprensibili al soli rivoluzionari.

Alle origini del conflitto italo-inglese

Come Malta fu circondata dalla flotta italiana

L'ammiraglio della flotta inglese sir Roger Keyes, membro del Parlamento, in un discorso tenuto all'Oxford University Empire Club il 2 marzo, ha fatto delle interessanti rivelazioni sull'attività italiana nel Mediterraneo, che l'«Echo de Paris» del 3 marzo ha riportato, ma lasciando la prima frase, essenziale alla comprensione di questa questione, e facendo risalire a poche settimane or sono un fatto che invece rimonta al settembre scorso, e l'ultima, pure assai caratteristica.

«Qualcheduno menzione» la flotta britannica - disse sir Roger - e Mussolini immediatamente mobilitò l'intera sua flotta attorno a Malta. Mi levo il cappello di fronte all'ammiraglio - al governo per la loro azione. Essi hanno in pratica invaso l'intera flotta britannica nel Mediterraneo.

Iniziamo attorno a Malta degli esercizi contro sottomarini, impiegando delle cariche assai ridotte ma che, credetemi, possono riuscire assai pericolose. E allora che si videro apparire i sottomarini, che risalivano a galla come tanti tappi. I loro comandanti dichiararono la loro sorpresa di trovarsi vicini a Malta, affermando che si credevano al largo di Tripoli.

«Pubblico inglese ignora tutto ciò», ma la cosa era nota agli alti stati maggiori di Germania, di Francia e d'Italia, cosicché non c'è nessun male a rivelarla.

Mussolini ha dichiarato che la sanzione sul petrolio significherebbe la guerra. Se dovesse essere la guerra, vedrete come sarà punta questa terribile vespa della minaccia aerea. Se Mussolini fa solo del bluff, la sanzione sul petrolio andrà avanti.

«Manchester Guardian» e «Daily Telegraph» del 3 marzo.

grande parte, nella comunità dei popoli associati per l'interesse, la salvezza, lo sviluppo civile di tutti e di ciascuno.

Ma è questo possibile con un Hitler a Berlino e un Mussolini a Roma?

L'assurdità della situazione europea è tutta qui. E pensare che ci sono ancora dei governanti di paesi liberi e sommarmente interessati alla pace, che si adoperano a compiacere l'uno, e si sforzano al salvataggio dell'altro!

In ogni modo le dichiarazioni hitleriane hanno avuta cattiva stampa a Parigi; a Londra invece sono state accolte meno freddamente. (Era uno degli effetti attesi e sperati.) Può darsi rappresentino un prologo necessario all'offensiva della Wilhelmstrasse contro Locarno e per il riarmo della zona renana, che in autunno, finita la tregua dei giochi olimpici, dovrebbe svilupparsi impetuosa e decisiva.
